BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-310-9/21
Mostar, 11.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Eding telecom d.o.o. Sarajevo, žalba broj 08-06/21 od 25.01.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-01.3-6432-20/20S.L. od 09.12.2020. godine za predmet nabave: *Redovito održavanje dizel i električnih agregata i UPS uređaja,* Ugovornog JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 11.03.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Redovito održavanje dizel i električnih agregata i UPS uređaja,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 266-1-2-302-3-201/20 od 23.11.2020. godine, Ispravka obavještenja broj 266-1-2-302-8-206/20 od 08.12.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-01.3-6432-20/20S.L. od 09.12.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 29.01.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 10.02.2021. godine.

Eding telecom d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku, broj: 01-01.3-6432-11/20 S.L., zbog pogrešno utvrđenog stanja i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.
Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku, broj: 01-01.3-6432-20/20 S.L. od 13.01.2021. godine, donesenom od strane Ugovornog tijela, nakon provedenog otvorenog postupka u predmetu javne nabave „Redovnog održavanja dizel električnih agregata i UPS uređaja", okvirni sporazum za pružanje usluga je dodijeljen ponuditelju EN ERGO INVEST - SUE d.d. Sarajevo.
Uvidom u dostavljenu ponudu izabranog ponuditelja, koju je izvršio kao aktivno legitimirani ponuditelj, Žalitelj je utvrdio niz nedostataka u ponudi, na osnovu kojih je Ugovorno tijelo ponudu

izabranog ponuditelja moralo ocijeniti kao neprihvatljivu i kao takvu je isključiti iz dalje konkurencije, a ugovor dodijeliti ponuditelju sa najnižom cijenom prihvatljive ponude koja je u predmetnom postupku dostavljene, što je Ugovorno tijelo propustilo učiniti, a što predstavlja osnov za ovu žalbu.
Naime, izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi ponudio niz traženih rezervnih dijelova koji ne odgovaraju zahtijevanim tehničkim specifikacijama propisanim od strane Ugovornog tijela, a što Žalitelj detaljno obrazlaže u nastavku.

Stavka 75:
Tehničkim opisom traženih uređaja, Ugovorno tijelo je u okviru sekcije koja se odnosi na potrebne rezervne dijelove, pod stavkom 75. tražilo *„Stacionarnu VRLA bateriju FT izvedba 12V, 35Ah, tehnologija AGM tip 12V38F Power Safe ili ekvivalent".*
Uvidom u službenu katalošku dokumentaciju baterije 12V38F Power Safe *(Prilog 1)* lako se može utvrditi da je, između ostalog, širina ove baterije 97 mm, ukupna visina 184 mm, tipična težina 12,5 kg, a unutrašnji otpor 8,53 mO.
Sa druge strane, ponuđena „ekvivalentna baterija" izabranog ponuditelja za ovu stavku, prema službenoj katalošoj dokumentaciji *(Prilog 2),* između ostalog, ima širinu od 107 mm, visinu od 189 mm, težinu od 14 kg i unutrašnji otpor od 11 mO.
Dakle, ponuđena baterija, ne samo da ne odgovara traženim specifikacijama u pogledu gabarita i težine, relevantnim za montiranje u okviru UPS-a, nego ni u pogledu traženog unutrašnjeg otpora, koji je značajno veći od zahtijevanog, što utiče na njegove performanse.
Također, uvidom u službenu katalošku specifikaciju za traženu bateriju Power Safe se može utvrditi da se radi o bateriji izrađenoj od čistog olova (TPPL - Thin Plate Pure Lead - (Prilog 1)), za razliku od baterije koju je ponudio izabrani ponuditelj, što u velikoj mjeri utiče na efikasnost i životni vijek baterije.
Imajući u vidu navedeno, nedvosmisleno se može zaključiti da ponuđena baterija pod stavkom 75. ne predstavlja ekvivalent traženoj bateriji.

Stavka 76:
Tehničkim opisom traženih uređaja, Ugovorno tijelo je u okviru sekcije koja se odnosi na potrebne rezervne dijelove, pod stavkom 76. tražilo *„Stacionarnu VRLA bateriju TT izvedba 12V, 45Ah, tehnologija AGM tip 12V45 Power Safe ili ekvivalent".*
Uvidom u službenu katalošku dokumentaciju baterije 12V45 Power Safe *(Prilog 3)* lako se može utvrditi da je, između ostalog, dužina ove baterije 218 mm, širina 164 mm, ukupna visina 224 mm, tipična težina 17,2 kg.
Sa druge strane, ponuđena „ekvivalentna baterija" izabranog ponuditelja za ovu stavku, prema službenoj katalošoj dokumentaciji *(Prilog 4),* između ostalog, ima dužinu od 220 mm, širinu od 172 mm, visinu od 235 mm, težinu od 19,5 kg.
Dakle, ponuđena baterija, ne samo da ne odgovara traženim specifikacijama u pogledu gabarita i težine, relevantnim za montiranje u okviru UPS-a.
Imajući u vidu navedeno, nedvosmisleno se može zaključiti da ponuđena baterija pod stavkom 76 ne predstavlja ekvivalent traženoj bateriji.

Stavka 77:
Tehničkim opisom traženih uređaja, Ugovorno tijelo je u okviru sekcije koja se odnosi na potrebne rezervne dijelove, pod stavkom 77. tražilo *„Stacionarnu VRLA bateriju FT izvedba 12V, 60Ah, tehnologija AGM tip 12V62F Power Safe ili ekvivalent".*

Uvidom u službenu katalošku dokumentaciju baterije 12V62F Power Safe (Prilog 1) lako se može utvrditi da je, između ostalog, širina ove baterije 97 mm, ukupna visina 264 mm, tipična težina 19,2 kg, a unutrašnji otpor 5,98 mO.
Sa druge strane, ponuđena „ekvivalentna baterija" izabranog ponuditelja za ovu stavku, prema službenoj kataloškoj dokumentaciji *(Prilog 2)*, između ostalog, ima širinu od 107 mm, visinu od 263 mm, težinu od 23,0 kg i unutrašnji otpor od 7,0 mO.
Dakle, ponuđena baterija, ne samo da ne odgovara traženim specifikacijama u pogledu gabarita i težine, relevantnim za montiranje u okviru UPS-a, nego ni u pogledu traženog unutrašnjeg otpora, koji je veći od zahtijevanog, što utiče na njegove performanse.
Također, uvidom u službenu katalošku specifikaciju za traženu bateriju Power Safe se može utvrditi da se radi o bateriji izrađenoj od čistog olova (TPPL - Thin Plate Pure Lead - (Prilog 1)), za razliku od baterije koju je ponudio izabrani ponuditelj, što u velikoj mjeri utiče na efikasnost i životni vijek baterije.
Imajući u vidu navedeno, nedvosmisleno se može zaključiti da ponuđena baterija pod stavkom 77. ne predstavlja ekvivalent traženoj bateriji.

Stavka 80:
Tehničkim opisom traženih uređaja, Ugovorno tijelo je u okviru sekcije koja se odnosi na potrebne rezervne dijelove, pod stavkom 80. tražilo *„Stacionarnu VRLA bateriju 12V 7,2Ah, tehnologija AGM tip GP1272 F2 CSB ili ekvivalent".*
Uvidom u službenu katalošku dokumentaciju baterije GP1272 F2 CSB *(Prilog* 5), kao i karakteristike ponuđenog „ekvivalenta" izabranog ponuditelja, lako se može utvrditi da je, između ostalog, tražena baterija sa terminalom „F2" odnosno širina polnog izvoda na bateriji je „6.35mm", dok baterija S312/7 S (NAS3120007VW0SA) koja je ponuđena kao „ekvivalent" ima terminal „F1" odnosno širinu polnog izvoda na bateriji „4.75mm" (prilog 6). Dakle, ponuđena je baterija sa neodgovarajućim konektorom, te kao takva ne može predstavljati ekvivalent za traženu stavku 80.

Stavka 87:
Tehničkim opisom traženih uređaja, Ugovorno tijelo je u okviru sekcije koja se odnosi na potrebne rezervne dijelove, pod stavkom 87. tražilo UPS 3/3 - On line dvostruka konverzija, 40 kVA/36kW specifikacija prema tehničkom opisu.
Spomenutim tehničkim opisom za ovu stavku, Ugovorno tijelo je, između ostalog, definiralo i sljedeće karakteristike:
Ulaz
Tolerancija napona minimalno: 180 - 264V
Distorzija struje: THDI < 3%
Izlaz
Nominalna snaga: 40kVA
Aktivna snaga: 36kW
Faktor snage pri punom opterećenju: 0,99
Distorzija napona: <1% sa linearnim opterećenjem i <5% sa nelinearnim opterećenjem
Bypass
Tolerancija napona (Ph-N): min. -15% / min +10%
Preopterećenje: 125% min 60 min.
Opšte
Radna temperatura 0°C do+40°C

Uvidom u tehničke specifikacije ponuđenog „ekvivalentnog" UPS-a, kod navedenih karakteristika smo utvrdili značajna odstupanja, kako slijedi:
Ulaz
• Tolerancija napona minimalno: 195-276VAC (138-276VAC pri 50% opterećenja) - Dakle, izabrani ponuditelj je ponudio uređaj sa manjim rasponom tolerancije napona od tražene (180-264V).
• Distorzija struje: <3% - Dakle, izabrani ponuditelj je ponudio uređaj sa distorzijom struje manjom, ali ne i jednakom 3, što je traženo tehničkim opisom.
Izlaz
Nominalna snaga: 50kVA - Dakle, izabrani ponuditelj je ponudio uređaj koji odstupa od tražene nominalne snage (40kVA).
Aktivna snaga: 50kW - Dakle, izabrani ponuditelj je ponudio uređaj koji odstupa od tražene aktivne snage (36kW).
Faktor snage pri punom opterećenju: 1 - Dakle, izabrani ponuditelj je ponudio uređaj koji odstupa od tražene vrijednosti faktora snage pri punom opterećenju (0,99).
Distorzija napona: < 1% sa linearnim opterećenjem i < 5% sa nelinearnim opterećenjem - Dakle, izabrani ponuditelj je ponudio uređaj sa distorzijom napona manjim, ali ne i jednakim 1 uz linearno opterećenje, odnosno manjim, ali ne i jednakim 5 uz nelinearno opterećenje, što je traženo tehničkim opisom
Bypass
Tolerancija napona (Ph-N): min. -15% / min +10%, što je izabrani ponuditelj dokazao navodnom izjavom proizvođača. Međutim, uvidom u Korisničko i instalacijsko uputstvo (Prilog *7), dostupno na službenoj Internet stranici proizvođača EATON (https://www.eaton.com/content/dam/eaton/products/backup-power-ups-surge-it-power-distribution/backup-power-ups/eaton-93pm-ups/eaton-93pm-ups-30-250-kva-user-s-and-installation-guide.pdf) na stranicama od 112. do 115. tolerancija napona je definirana u rasponu od -10% do +10%. Dakle, činjenica da informacije iz službene tehničke dokumentacije odstupaju od informacija iz navodne izjave, izaziva razumnu sumnju u vjerodostojnost sadržaja potvrde kojom su navodna svojstva „dokazana".*
Preopterećenje: <125% trajno. Dakle, izabrani ponuditelj je ponudio uređaj sa mogućim preopterećenjem manjim od 125%, ali ne i jednakim 125%, što je traženo tehničkim opisom.
Opće
• Radna temperatura 0°C do +40°C, što je izabrani ponuditelj dokazao navodnom potvrdom proizvođača. Međutim, uvidom u Korisničko i instalacijsko uputstvo (Prilog 7), dostupno na službenoj internet stranici proizvođača EATON, radna temperatura je definirana u rasponu od +5°C do +40°C. Dakle, činjenica da informacije iz službene tehničke dokumentacije odstupaju od informacija iz navodne ponude, izaziva razumnu sumnju u vjerodostojnost sadržaja potvrde kojom su navodna svojstva „dokazana".
Imajući u vidu sve navedeno, nedvosmisleno je da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva iz razloga što je isti ponudio uređaje koji ne mogu predstavljati ekvivalent traženim uređajima, iz razloga što ne odgovaraju tehničkim karakteristikama koje su jasno definirane.
Također, Ugovorno tijelo je pogrešno primijenilo odredbe Zakona o javnoj nabavi, kao i odredbe podzakonskih akata, prilikom ocjenjivanja preferencijalnog tretmana domaćeg. Naime, odredbom članka 2. stavak (1) točka a) pod 2) je definirano da se o ugovorom o javnoj nabavi usluga smatra ugovor čiji su predmet i roba i usluge ako vrijednost predmetnih usluga prelazi vrijednost robe obuhvaćene tim ugovorom.

Pored toga, Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, definirani su uvjeti, kako za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg za robe, tako i za usluge.
Budući da je, na osnovu tehničke specifikacije traženih roba i usluga, nepobitno jasno da je udio vrijednosti roba, kao rezervnih dijelova, značajno veći u odnosu na tražene usluge, što se potvrdilo i kroz sve dostavljene ponude, jasno je da se ova nabava ima smatrati nabavom roba, te da se u odnosu na tu činjenicu imaju primjenjivati i odredbe koje se odnose na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. S tim u vezi, s obzirom da je nedvosmisleno jasno da izabrani ponuditelj ne može ispunjavati uvjete preferencijalnog tretmana domaćeg za ponuđene robe, to je i ponuda konzorcija povoljnija u odnosu na izabranog ponuditelja.
S obzirom na to, budući da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, Žalitelj traži od Ugovornog tijela da istu razmotri i utvrdi njenu osnovanost, te da ožalbenu odluku stavi izvan snage i da donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku, tako što će okvirni sporazum dodijeliti sljedećem ponuditelju koji je dostavio prihvatljivu ponudu.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali žalba Žalitelja neosnovana po svim navodima.
Ugovorno tijelo smatra da je u potpunosti ispoštovalo osnovne principe, prava, dužnosti i odgovornosti, te pravne zaštite sudionika u postupku iz Zakona o javnim nabavama i svih pratećih podzakonskih akata, te je postupak javne nabave za pružanje usluga: „Redovno održavanje dizel električnih agregata i UPS uređaja" po Obavještenju o nabavi broj: 266- 1-2-302-3-201/20 objavljenom na Portalu javnih nabavi dana 23.11.2020. godine i Ispravci za obavještenje o nabavi broj: 266-1-2-302-8-206/20 objavljenoj na Portalu javnih nabava dana 18.12.2020. godine provelo u potpunosti u skladu sa legislativom o javnim nabavama, kao i važećim materijalnim propisima iz oblasti predmeta nabave (izvršenje nabave u skladu sa postupcima utvrđenim predmetnim Zakonom, kao i osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuditeljima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti). Tenderska dokumentacija je u svemu pripremljena u skladu sa odredbama Zakona i podzakonskih akata. U tenderskoj dokumentaciji Ugovorno tijelo je dalo potpune i jasne informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo je poštovalo principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja. Na tendersku dokumentaciju nije bilo žalbi.
Obrazloženje
Što se tiče konkretnih žalbenih navoda, koje Žalitelj u svojoj žalbi ističe, Ugovorno tijelo se izjašnjava na slijedeći način:
Za prvi obrazloženi žalbeni navod Žalitelja u kojem ističe kako je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi ponudio niz traženih rezervnih dijelova koji ne odgovaraju zahtijevanim tehničkim specifikacijama, Ugovorno tijelo obrazlaže u nastavku.

Stavka 75:
Ugovorno tijelo se izjašnjava na slijedeći način:
Prije samog obrazlaganja, Ugovorno tijelo podsjeća na značenje pojma "ekvivalent" istoznačan, istovrijedan, jednakovrijedan, jednaka vrijednost, tj. stvar koja je po vrijednosti jednaka drugoj ili ima isto značenje ili isti efekt ili slično, odnosno stvar iste praktične vrijednosti prema drugoj stvari. Općepoznato je da nema potpuno istih proizvoda od različitih proizvođača, sa potpuno istim tehničkim karakteristikama, odnosno da se pojedine tehničke karakteristike razlikuju od proizvođača do proizvođača, a čime ekvivalentni proizvodi ne gube svoj kvalitet i svoju osnovnu

funkciju. Dakle, prema gore navedenoj definiciji pojam "ekvivalent" podrazumijeva jednakovrijedan proizvod, a ne identičan, kako to predočava Žalitelj. Predmetnom tenderskom dokumentacijom u stavkama, gdje se spominje naziv proizvoda i proizvođača i stoji ili "ekvivalent" nije preferiran navedeni proizvod, odnosno nisu diskriminirani drugi proizvođači, čiji proizvodi zadovoljavaju minimum navedenih zahtjeva u Tehničkom opisu - Aneks 10 tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju u točki 6.1, koja se odnosi na Opis predmeta nabave u točki 6.1.1 je između ostalog navedeno:

„...Ponuđeni aparati/oprema moraju u potpunosti odgovarati zahtijevanim tehničkim i funkcionalnim karakteristikama navedenim u Tehničkom opisu Aneks 10.

Svi ponuđeni uređaji, koji će se isporučiti, tokom održavanja, moraju biti novi, nekorišteni s oznakom tržišnog naziva robne marke/proizvođača, biti prve kvalitete u skladu sa važećim evropskim i drugim međunarodnim standardima, te u svemu odgovarati tehničkim i funkcionalnim specifikacijama /karakteristikama propisanim u ovoj dokumentaciji.

U slučaju nuđenja ekvivalentnih proizvoda, a koji su navedeni u Obrascu za cijenu /u stavkama gdje se spominje proizvođač robe i stoji ili "ekvivalent"/ Ponuditelj pored navedenog proizvoda upisuje naziv ekvivalentnog proizvoda (kolona Naziv i tip proizvoda i naziv proizvođača).

U cilju dokazivanja da ponuđeni ekvivalentni proizvodi odgovaraju traženim, ponuditelj dostavlja dokumentirani dokaz u pisanom obliku, koji se sastoji od detaljnog opisa tehničkih i funkcionalnih karakteristika svake pojedinačne ekvivalentne opreme iz kojih je moguće odrediti ispunjenost zahtijevanih tehničkih i funkcionalnih karakteristika navedenih u Tehničkom opisu (prospekti/katalozi/tehnički dosjei, izvještaji o ispitivanju/ili slične dokumente iz kojih se jasno i nedvosmisleno može zaključiti da ponuđeni ekvivalentni proizvod, uz iste standarde kvalitete, u svemu odgovara SVIM zahtijevanim tehničkim i funkcionalnim karakteristikama navedenim u Tehničkom opisu (Aneks 10). Obavezno u dokumentu naznačiti/markirati ponuđeni proizvod i zahtijevane funkcionalno-tehničke karakteristike.

Napomena:

Standardi izrade, postupci, materijali i oprema, kao i pozivanje na određenu marku ili kataloške brojeve koje je Naručitelj naveo u Specifikacijama/Tehničkom opisu, opisne su prirode i nisu ograničavajući.

Ponuditelj može ponuditi druge standarde kvalitete, zaštićena imena, i/ili kataloške brojeve, ukoliko na zadovoljstvo Naručitelja dokaže/demonstrira da je zamjena/„ekvivalent" ili ista ili je superiornija onome navedenom u Tehničkom opisu (Aneks 10)."

U Obrascu za cijenu ponude-usluge (Aneks 3 tenderske dokumentacije list 30/68) pod stavkom 75 zahtijevana je: *"Stacionarna VRLA baterija FT izvedba 12V, 35Ah tehnologija AGM tip 12V38F Power Safe ili ekvivalent"*

U Tehničkom opisu (Aneks 10 list 61/68) navedene su Karakteristike stacionarnih baterija za uređaje neprekidnog napajanja: *"Sve stacionarne baterije moraju biti tehnologije VRLA baterije (ventilom regulirane olovne baterije) u kojima je elektrolit fiksiran u separatom od staklenih vlakana (AGM).*

Životni vijek svih stacionarnih baterija mora biti „12 + Very Long Life" Eurobat 2015.

Sve stacionarne baterije trebaju biti dizajnirane za primjenu koje zahtijevaju najviši stupanj sigurnosti i pouzdanosti: Standard IEC 60896-21/22."

U odgovorima na postavljena pitanja u odgovoru broj 2 navedeno je:

"Karakteristike stacionarnih baterija iz TD se odnose na stacionarne baterije pod rednim brojem: 75., 76. i 77. Obrasca za cijenu, ostale stacionarne baterije minimalno prema zahtijevanom tipu ili bolje."

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo vidljivo je da je ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude (stranica 9. ponude) za stavku 75. ponudio "ekvivalentnu" bateriju *"Marathon FT M12V35FT* proizvođača *"GNB Exide"*.
Na stranicama 54-58. ponude dostavljen je Novi EUROBAT vodič - Životni vijek GNB VRLA baterija, te na stranicama 59.-88. ponude kataloška dokumentacija za Marathon M-FT baterije, iz kojih je moguće utvrditi da je ponuđena baterija u skladu sa svim zahtijevanim tehničkim karakteristikama:
Stacionarna VRLA baterija - stranica br. 60. ponude.
FT izvedba (prednji priključci) - strana br. 61. i 62. ponude Napon 12V - stranica br. 62. ponude Kapacitet 35Ah - stranica br. 62. ponude.
Tehnologija AGM - stranica br. 61. ponude,
a što odgovara zahtijevanim karakteristikama u Tehničkom opisu - Aneks 10 tenderske dokumentacije.
Na osnovu prethodno navedenog, Ugovorno tijelo je odlučilo da je ponuđena baterija „Marathon FT M12V35FT" izabranog ponuditelja u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama za stavku br. 75.
Navod Žalitelja da ekvivalentna baterija izabranog ponuditelja ne odgovara u pogledu gabarita i težine, relevantnim za montiranje u okviru UPS-a, je neosnovan, jer Ugovorno tijelo nije navelo zahtjeve po pitanju dimenzija i gabarita tražene baterije. Nadalje, na stranici br. 60. ponude izabranog ponuditelja, u tabelarnom pregledu aplikacija za koje se koriste baterije proizvođača GNB Exide, navedeno je da se baterija Marathon FT može koristiti za UPS.

Navod Žalitelja da ekvivalentna baterija izabranog ponuditelja ne odgovara po pitanju unutrašnjeg otpora je neosnovan, jer Ugovorno tijelo nije navelo zahtjev po pitanju unutrašnjeg otpora baterija. Također, unutrašnji otpor baterije je promjenjiva veličina i služi za indikaciju stupanja napunjenosti baterija, te zanemarivo utječe na pad napona jer sa radi o tisućitim dijelovima oma. Zbog toga, ova veličina za Ugovorno tijelo nije eliminatorna i nije navedena u zahtjevu.

Navod Žalitelja da ekvivalentna baterija nije od čistog olova što dalje utječe na efikasnost i životni vijek baterije je neosnovan, jer Ugovorno tijelo u Tehničkom opisu nije navelo da zahtijevana baterija treba biti od „čistog olova", već je navelo da se zahtjeva VRLA AGM baterija (olovna baterija, ventilom regulirana sa AGM tehnologijom elektrolita) što je izabrani ponuditelj dokazao katalošком dokumentacijom na stranici br. 60. i 61. ponude. Zahtjev po pitanju efikasnosti nije tražen tenderskom dokumentacijom, tako da za Ugovorno tijelo ovaj zahtjev nije eliminatoran. Zahtjev po pitanju životnog vijeka je naveden u Tehničkom opisu tenderske dokumentacije (Aneks 10) gdje se zahtjeva baterija životnog vijeka 12+ godina, što je izabrani ponuditelj dokazao dostavljanjem kopije Eurobat 2015 certifikata na stranici br. 54. - 58. ponude.
Dakle, navod Žalitelja da ponuđeni proizvod za stavku 75. u ponudi izabranog ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo ne odgovara zahtijevanom, odnosno da nije ekvivalentan traženom je netočan i neosnovan.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja za stavku 76., Ugovorno tijelo se izjašnjava na slijedeći način:
U Obrascu za cijenu ponude-usluge (Aneks 3 tenderske dokumentacije list 30/68) pod stavkom 76 zahtijevana je: *"Stacionarna VRLA baterija TT izvedba 12V, 45Ah tehnologija AGM tip 12V45 Power Safe ili ekvivalent* "
U Tehničkom opisu (Aneks 10 list 61/68) navedene su Karakteristike stacionarnih baterija za uređaje neprekidnog napajanja: *"Sve stacionarne baterije moraju biti tehnologije VRLA baterije*

(ventilom regulirane olovne baterije) u kojima je elektrolit fiksiran u separatom od staklenih vlakana (AGM).
Životni vijek svih stacionarnih baterija mora biti „12 + Very Long Life" Eurobat 2015
Sve stacionarne baterije trebaju biti dizajnirane za primjenu koje zahtijevaju najviši stupanj sigurnosti i pouzdanosti: Standard IEC 60896-21/22."
U odgovorima na postavljena pitanja u odgovoru broj 2. navedeno je:
"Karakteristike stacionarnih baterija iz TD se odnose na stacionarne baterije pod rednim brojem: 75., 76. i 77. Obrasca za cijenu, ostale stacionarne baterije minimalno prema zahtijevanom tipu ili bolje."
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo vidljivo je da je ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude (stranica 9. ponude) za stavku 76. ponudio *"Marathon XL XL12V50"* proizvođača *"GNB Exide"*.
Na stranici 28. ponude ponuditelj je dostavio Certifikat o usklađenosti sa: IEC 60896-21,-22; UL 94, IEC 707; ISO 9001 i ISO 14001 firme GNB Industrial Power - EXIDE Technologies GMbH Budingen; Njemačka, kojim *"...GNB Industrial Power, izjavljuje da Marathon XUL- baterije (12V-blokovi sa Cio - Opsegom kapaciteta 14.4 do 90.8 Ah, 6V-blokovi so 118 i 187 Ah i "V-ćelije sa 236 do 618 Ah) ispunjavaju gore navedene međunarodne standarde.*
Baterije su testirane prema IEC 60896-21, -22..."
Na stranici 41. ponude dostavljena je Izjava proizvođača GNB Industrial Power o rezultatima tipskog ispitivanja proizvoda za markirane predložene proizvode Marathon L/XL iz koje je vidljivo da testirani proizvodi zadovoljavaju zahtijevane podatke o testiranju proizvoda u skladu s normom IEC 60896- 21.
Na stranicama 54.-58. ponude dostavljen je Novi EUROBAT vodič - Životni vijek GNB VRLA baterija i na stranicama 89.-118. ponude kataloška dokumentacija za Marathon L/XL stacionarne baterije iz kojih je moguće utvrditi da je ponuđena baterija u skladu sa svim zahtijevanim tehničkim karakteristikama:
Stacionarna VRLA baterija - stranica br. 90. ponude.
TT izvedba (standardni priključci) - stranica br. 92. ponude.
Napon 12V - stranica br. 92. ponude.
Kapacitet 45Ah (traženo), ponuđeno 50, 4Ah što omogućava veću vremensku autonomiju u napajanju potrošača pri ispadu mrežnog napona - stranica br. 92. ponude.
Tehnologija AGM - stranica br. 91. ponude,
čiji je životni vijek veći od 12 godina, prema EUROBAT 2015 klasifikaciji da je dizajnirana u skladu sa IEC 60896-21/-22, što odgovara zahtijevanim karakteristikama u Tehničkom opisu - Aneks 10 tenderske dokumentacije.
Na osnovu prethodno navedenog, Ugovorno tijelo je odlučilo da je ponuđena baterija „Marathon XL XL12V50" izabranog ponuditelja u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama za stavku br. 76.
Navod Žalitelja da ekvivalentna baterija izabranog ponuditelja ne odgovara u pogledu gabarita i težine, relevantnim za montiranje u okviru UPS-a, je neosnovan, jer Ugovorno tijelo nije navelo zahtjeve po pitanju dimenzija i gabarita tražene baterije. Također, na stranici br. 90. ponude izabranog ponuditelja, u tabelarnom pregledu aplikacija za koje se koriste baterije proizvođača GNB Exide, navedeno je da se baterija Marathon XL može koristiti za UPS.
UPS-ovi različitih proizvođača su opremljeni standardnom opremom, koja u granicama dostupnog prostora, podržava upotrebu baterija različitih proizvođača, u suprotnom bi rezultiralo ograničenom mogućnosti prodaje, što svakako nije cilj nijednog proizvođača.

Dakle, navod Žalitelja da ponuđeni proizvod za stavku 76. u ponudi Izabranog ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo ne odgovara zahtijevanom, odnosno da nije ekvivalentan traženom je netočan i neosnovan.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja za stavku 77., Ugovorno tijelo se izjašnjava na slijedeći način:
U Obrascu za cijenu ponude-usluge (Aneks 3 tenderske dokumentacije list 30/68) pod stavkom 77. zahtijevana je: *"Stacionarna VRLA baterija FT izvedba 12V, 60Ah tehnologija AGM tip 12V62F Power Safe ili ekvivalent* "
U Tehničkom opisu (Aneks 10 list 61/68) navedene su Karakteristike stacionarnih baterija za uređaje neprekidnog napajanja: *"Sve stacionarne baterije moraju biti tehnologije VRLA baterije (ventilom regulirane olovne baterije) u kojima je elektrolit fiksiran u separatom od staklenih vlakana (AGM).*
Životni vijek svih stacionarnih baterija mora biti „12 + Very Long Life" Eurobat 2015
Sve stacionarne baterije trebaju biti dizajnirane za primjenu koje zahtijevaju najviši stupanj sigurnosti i pouzdanosti: Standard IEC 60896-21/22."
U odgovorima na postavljena pitanja u odgovoru broj 2 navedeno je:
"Karakteristike stacionarnih baterija iz TD se odnose na stacionarne baterije pod rednim brojem: 75., 76. i 77. Obrasca za cijenu, ostale stacionarne baterije minimalno prema zahtijevanom tipu ili bolje."
U odgovorima na postavljena pitanja u odgovoru broj 6. navedeno je:
"Prihvatljiva je VRLA baterija FT izvedba 12V, 59Ah."
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo vidljivo je da je ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude (stranica 9. ponude) za stavku 77. ponudio *"Marathon FT M12V60FT* proizvođača *"GNB Exide"*.
Na stranici 28. Ponude ponuditelj je dostavio Certifikat o usklađenosti sa: IEC 60896-21,-22; UL 94, IEC 707; ISO 9001 i ISO 14001 firme GNB Industrial Power - EXIDE Technologies GMbH Budingen; Njemačka, kojim *„GNB Industrial Power, izjavljuje da Marathon XUL - baterije (12V-blokovi sa Cw Opsegom kapaciteta 14.4 do 90.8 Ah, 6V-blokovi sa 118 i 187 Ah i "V-ćelije sa 236 do 618 Ah) ispunjavaju gore navedene međunarodne standard.*
Baterije su testirane prema IEC 60896-21, -22...",
te na stranici 41. ponude Izjavu proizvođača GNB Industrial Power o rezultatima tipskog ispitivanja proizvoda za markirane predložene proizvode Marathon FT iz koje je vidljivo da testirani proizvodi zadovoljavaju zahtijevane podatke o testiranju proizvoda u skladu s normom IEC 60896-21.
Na stranicama 54.-58. ponude dostavljen je Novi EUROBAT vodič životni vijek GNB VRLA baterija te na stranicama 59.-88. ponude kataloška dokumentacija iz kojih je moguće utvrditi da ponuđena baterija je u skladu sa svim zahtijevanim tehničkim karakteristikama:
Stacionarna VRLA baterija - stranica br. 60. ponude
FT izvedba (prednji priključci) - stranica br. 61. i 62. ponude
Napon 12V - stranica br. 62. ponude
Kapacitet 60Ah (traženo), ponuđeno 59Ah što predstavlja odstupanje koja značajno ne udaljava od zahtijevanih tehničkih karakteristika i koje je prihvaćeno u sklopu odgovora na javno pitanje br. 6 za predmetnu nabavu na portalu Agencije za javne nabave - stranica br. 62. ponude
Tehnologija AGM - stranica br. 61. ponude.
Na osnovu prethodno navedenog, Ugovorno tijelo je odlučilo da je ponuđena baterija „Marathon FT M12V60FT" izabranog ponuditelja u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama za stavku br. 77.

Navod Žalitelja da ekvivalentna baterija izabranog ponuditelja ne odgovara u pogledu gabarita i težine, relevantnim za montiranje u okviru UPS-a, je neosnovan, jer Ugovorno tijelo nije navelo zahtjeve po pitanju dimenzija i gabarita tražene baterije. Također, na stranici br. 60. ponude izabranog ponuditelja, u tabelarnom pregledu aplikacija za koje se koriste baterije proizvođača GNB Exide, navedeno je da se baterija Marathon FT može koristiti za UPS.
Navod Žalitelja da ekvivalentna baterija izabranog ponuditelja ne odgovara po pitanju unutrašnjeg otpora je neosnovan, jer Ugovorno tijelo nije navelo zahtjev po pitanju unutrašnjeg otpora baterija. Također, unutrašnji otpor baterije je promjenjiva veličina i služi za indikaciju stupanja napunjenosti baterija, te zanemarivo utječe na pad napona jer sa radi o tisućitim dijelovima oma. Zbog toga ova veličina za Ugovorno tijelo nije eliminatorna i nije navedena u zahtjevu.

Navod Žalitelja da ekvivalentna baterija nije od čistog olova što dalje utječe na efikasnost i životni vijek baterije je neosnovan, jer Ugovorno tijelo nije navelo da zahtijevana baterija treba biti od „čistog olova" već je navelo da se zahtjeva VRLA AGM baterija (olovna baterija, ventilom regulirana sa AGM tehnologijom elektrolita) što je izabrani ponuditelj dokazao katalоškom dokumentacijom na stranici br. 60. i 61. ponude. Zahtjev po pitanju efikasnosti nije tražen tenderskom dokumentacijom, tako da za Ugovorno tijelo ovaj zahtjev nije eliminatoran. Zahtjev po pitanju životnog vijeka je naveden u Tehničkom opisu tenderske dokumentacije (Aneks 10) gdje se zahtjeva baterija životnog vijeka 12+ godina, što je izabrani ponuditelj dokazao dostavljanjem kopije Eurobat 2015 certifikata na stranici br. 54.-58. ponude.
Dakle, navod Žalitelja da ponuđeni proizvod za stavku 77. u ponudi Izabranog ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo ne odgovara zahtijevanom, odnosno da nije ekvivalentan traženom je netočan i neosnovan.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja za stavku 80., Ugovorno tijelo se izjašnjava na slijedeći način:
U Obrascu za cijenu ponude-usluge (Aneks 3 tenderske dokumentacije list 30/68) pod stavkom 80 zahtijevano je: "*Stacionarna VRLA baterija 12V 7,2Ah, tehnologija AGM tip GP1272 F2 CSB ili ekvivalent*"
U odgovorima na postavljena pitanja u odgovoru broj 5. navedeno je:
"*Stacionarne baterije pod rednim brojem 78., 79. i 80. Predmjera radova minimalno kao zahtijevane (ekvivalent) ili bolje.*"
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo vidljivo je da je ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude (stranica 9. ponude) za stavku 80. ponudio "*Powerfit S300 S312/7S*" ponuditelja "*GNB Exide*".
Na stranicama 141.-156. ponude dostavljena je kataloška dokumentacija i tablica pražnjenja za Powerfit S300 stacionarne baterije iz kojih je moguće utvrditi da je ponuđena baterija u skladu sa svim zahtijevanim tehničkim karakteristikama:
Stacionarna VRLA baterija - stranica br. 142. ponude Napon 12V - stranica br. 142. ponude Kapacitet 7,2Ah - stranica br. 142. ponude
Tehnologija AGM - elektrolit fiksiran u obliku staklenaste materije (prijevod značenja Absorbent Glass Mat - AGM) - stranica br. 142. ponude.
Na osnovu prethodno navedenog, Ugovorno tijelo je odlučilo da je ponuđena baterija „Powerfit S300 S312/7 S" izabranog ponuditelja u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama za stavku br. 80.
Navod Žalitelja da ekvivalentna baterija izabranog ponuditelja ne odgovara u pogledu terminala i širine polnog izvoda, je neosnovan, jer Ugovorno tijelo nije navelo zahtjeve po pitanju terminala i širine polnog izvoda. Također, tip terminala odnosno širina polnog izvoda utječe na spojni

materijal, koji se koristi za povezivanje baterija. Obzirom, da se spojni materijal standardno isporučuje uz nove baterije, te je isto zahtijevano tenderskom dokumentacijom na stranici 61./68. gdje je navedeno *„Uz baterije se isporučuje odgovarajući stalak za smještaj baterija i spojni materijal"*. Za Ugovorno tijelo navedeni zahtjev u pogledu terminala i širine polnog izvoda nije eliminatoran.
Dakle, navod Žalitelja da ponuđeni proizvod za stavku 80. u ponudi Izabranog ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo ne odgovara zahtijevanom, odnosno da nije ekvivalentan traženom je netočan i neosnovan.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja za stavku 87., Ugovorno tijelo se izjašnjava na slijedeći način:
U Obrascu za cijenu ponude-usluge (Aneks 3 tenderske dokumentacije list 30/68) pod stavkom 87., zahtijevana je: *"'VPS 3/3 On line dvostruka konverzija, 40kVA/36kWspecifikacija prema tehničkom opisu* "
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo vidljivo je da je ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude (stranica 9. ponude) za stavku 87. ponudio *"93PM, 93PM 50 kW* ponuditelja *"Eaton"*.
Na stranicama 159.-196. ponude dostavljena je kataloška dokumentacija, tehnička specifikacija, certifikati i službena izjava proizvođača za ponuđeni model UPS-a Eaton 93PM 50kW. Pregledom dostavljene navedene dokumentacije, Ugovorno tijelo je odlučilo da je ponuđeni model UPS-a 93PM 50kW izabranog ponuditelja u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i u skladu sa odgovorima Ugovornog tijela na javna pitanja na Portalu javnih nabava.
Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio model UPS-a sa manjim rasponom tolerancije napona od tražene (180 - 264V), nije osnovan obzirom da je Ugovorno tijelo zahtjev po pitanju zahtijevane snage UPS uređaja odredilo prema očekivanoj maksimalnoj potrošnji od 40 kVA / 36 kW i na toj snazi zahtijevalo toleranciju ulaznog napona od 180 - 264V. Općenito tolerancija ulaznog napona ovisi od trenutnog opterećenja UPS-a, tako da ponuđeni model UPS-a „93PM 50kW" izabranog ponuditelja ima toleranciju napona 138-276V pri 50% opterećenja (25kVA/25kW) i 195.5-276V pri 100% opterećenja (50kVA/50kW), što se može proračunati iz dostavljenog kataloga UPS-a na stranici br. 160. ponude izabranog ponuditelja (u katalogu su odstupanja navedena u procentima u odnosu na nazivni napon od 230V). Kako je očekivana maksimalna potrošnja 40kVA/36kW, to znači da ponuđeni model UPS-a ima toleranciju napona od 172.5-276V pri maksimalnom očekivanom teretu što je potvrđeno dostavljanjem službene izjave proizvođača Eaton na stranici broj 194. i 195. ponude izabranog ponuditelja. Tolerancija napona 172.5-276V od UPS-a „93PM 50kW" pri maksimalnoj očekivanoj potrošnji od 40 kVA obuhvaća zahtijevane granice tolerancije napona 180-264V i prihvatljiva je za Ugovorno tijelo, te je ovaj navod Žalitelja u potpunosti neosnovan.
Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj sa distorzijom struje manjom ali ne i jednakom od 3% kao što je traženo tehničkim opisom je neosnovan iz razloga što je Ugovorno tijelo u Tehničkom opisu (Aneks 10 izmijenjeni list tenderske dokumentacije) navelo da je prihvatljiv UPS uređaj koji ima distroziju struje manju ILI jednaku (<) od 3%, a ne manju i jednaku, kao što navođeni matematički količinski simbol tumači Žalitelj. Za Ugovorno tijelo su prihvatljivi UPS uređaji koji imaju ulaznu distroziju struje manju ILI jednaku 3%. Izabrani ponuditelj je ponudio model 93PM 50kW čija je ulazna distorzija manja od 3%, dokaz strana br. 160. ponude izabranog ponuditelja, što je tehnički bolja karakteristika u odnosu na zahtijevanu, te je kao takva prihvatljiva za Ugovorno tijelo te je i ovaj navod Žalitelja u potpunosti neosnovan.
Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj koji odstupa od tražene nominalne snage (40kVA) je neosnovan, jer je Ugovorno tijelo postavilo zahtjev po pitanju snage UPS uređaja

na osnovu očekivane maksimalne potrošnje (40kVA/36kW). UPS „93PM 50kW" sa nominalnom snagom, većom od maksimalne očekivane potrošnje, je prihvatljiv za Ugovorno tijelo, jer sa snagom koja je veća od maksimalne očekivane potrošnje mogu se napojiti svi potrošači, uz postojanje određene rezerve za slučaj neplaniranog povećanja potrošnje u budućnosti, te je i ovaj navod Žalitelja u potpunosti neosnovan.

Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj koji odstupa od tražene aktivne snage (36kW) je neosnovan, jer je Ugovorno tijelo postavilo zahtjev po pitanju snage UPS uređaja na osnovu očekivane maksimalne potrošnje (40kVA/36kW). UPS „93PM 50kW" sa aktivnom snagom većom od maksimalne očekivane potrošnje je prihvatljiv za Ugovorno tijelo, jer sa snagom koja je veća od maksimalne očekivane potrošnje mogu se napojiti svi potrošači, uz postojanje određene rezerva za slučaj neplaniranog povećanja potrošnje u budućnosti.

Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj koji odstupa od tražene vrijednosti faktora snage pri punom opterećenju nije osnovan, jer je Ugovorno tijelo u tehničkom opisu (Aneks br. 10 izmijenjene tenderske dokumentacije) navelo da se zahtjeva faktor snage pri punom opterećenju od 0,99 na ULAZU. Izabrani ponuditelj je ponudio model UPS-a „93PM 50kW" i dostavio tehnički katalog, gdje je moguće vidjeti, na stranici ponude br. 160. izabranog ponuditelja, da je ULAZNI faktor snage 0,99. Faktor snage 1 koji navodi Žalitelj se odnosi na IZLAZNI faktor snage ponuđenog UPS-a modela izabranog ponuditelja i ovaj podatak se nalazi na stranici br. 160. ponude.

Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj sa distorzijom napona manjom ali ne i jednakom od 1% uz linearno opterećenje, odnosno manjem ali ne i jednakim od 5% uz nelinearno opterećenje kao što je traženo tehničkim opisom je neosnovan iz razloga što je Ugovorno tijelo u tehničkom opisu (Aneks 10 izmijenjene tenderske dokumentacije) navelo da je prihvatljiv UPS uređaj koji ima distroziju napona manju ILI jednaku od 1% uz linearno opterećenje odnosno manju ILI jednaku 5% uz nelinearno opterećenje, a ne manju i jednaku distorziju napona kao što navodi Žalitelj. Za Ugovorno tijelo su prihvatljivi UPS uređaji koji imaju ulaznu distroziju napona manju ILI jednaku od 1% uz linearno opterećenje odnosno manju ILI jednaku od 5% uz nelinearno opterećenje. Izabrani ponuditelj je ponudio model 93PM 50kW čija je ulazna distorzija napona manja od 1% uz linearno opterećenje, odnosno manja od 5% uz nelinearno opterećenje, dokaz stranica br. 160. ponude izabranog ponuditelja, što je tehnički bolja karakteristika u odnosu na zahtijevanu, te je kao takva prihvatljiva za Ugovorno tijelo.

Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj sa tolerancijom -10% do +10%, a što potvrđuje uputstvom na web stranici proizvođača EATON, te dalje osporava izjavu proizvođača, koju je dostavio izabrani ponuditelj, nije osnovan iz razloga što je izabrani ponuditelj dostavio na stranici 164. – 176. ponude tehničku specifikaciju ponuđenog modela UPS uređaja, gdje se na stranici br. 168. navodi podatak o toleranciji ulaznog napona bajpasa od -15% do +10%.

Navod Žalitelja o podacima sa web stranice ponuditelja je paušalan, jer sami podaci na web stranici ponuditelja ne mogu poslužiti kao nesporan, odnosno pouzdan dokaz, iz razloga što podaci mogu biti zastarjeli, što su podaci podložni izmjenama, kao i iz razloga što proizvođač, svojim pouzdanim kupcima, može nadograditi, odnosno prilagoditi standardne proizvode zahtijevanim karakteristikama i slično.

Ugovorno tijelo je na web stranici proizvođača pronašlo tehničku specifikaciju ažuriranu 08.01.2020. godine sa napomenom da je predmet izmjene bez prethodnog obavještenja od strane proizvođača. Uputstvo, na koje se poziva Žalitelj, a koje stoji na web stranici proizvođača EATON je iz 2018 godine. Za Ugovorno tijelo prihvatljiva je tehnička specifikacija koja je dostavljena u sklopu ponude izabranog ponuditelja obzirom da je ista ažurnija gledano po datumima, te će Ugovorno tijelo prije potpisa Izvještaja o izvršenoj usluzi (točka 8.4.10 i 9.9.4 tenderske

dokumentacije) provjeriti, jesu li tehničke karakteristike uređaja u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, zahtjevima izmijenjene tenderske dokumentacije i odgovorima na postavljena pitanja na Portalu za javne nabave. Također, izabrani ponuditelj je na stranici ponude 195. dostavio izjavu koja je potpisana i opečaćena od strane Eaton Elektrotechnica s.r.o. i kao takva je prihvatljiva za Ugovorno tijelo.

Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio model UPS-a sa dozvoljenim preopterećenjem manjim <125% trajno na bajpasu, nije osnovan obzirom da je Ugovorno tijelo zahtjev po pitanju zahtijevane snage UPS uređaja odredilo prema očekivanoj maksimalnoj potrošnji od 40 kVA / 36 kW i na toj snazi zahtijevalo toleranciju preopterećenja na bajpasu. Obrzirom da je maksimalna očekivana snaga potrošnje 40kVA, to znači da zahtijevano preopterećenje na bajpasu od 125% iznosi 50kVA. Izabrani ponuditelj je ponudio model UPS-a „93PM 50kW" čija je nazivna izlazna snaga 50kVA, koji ima mogućnost preopterećenja <125% (stranica br. 160. ponude izabranog ponuditelja) u odnosu na 50 kVA, tj. ukupno dozvoljeno preopterećenje na bajpasu iznosi <62,5 kVA što je više od zahtijevanog 50kVA tehničkim opisom (Aneks 10 izmijenjene tenderske dokumentacije) što je prihvatljivo za Ugovorno tijelo.

Dakle, prema gore navedenom ponuditelj je ponudio ekvivalentan proizvod istih ili boljih karakteristika, isto je dokazao dostavljenom tehničkom dokumentacijom, što je u skladu s Napomenom iz točke 6.1.1 tenderske dokumentacije: *standardi izrade, postupci, materijali i oprema, kao i pozivanje na određenu marku ili kataloške brojeve koje je Naručitelj naveo u Specifikacijama/Tehničkom opisu, opisne su prirode i nisu ograničavajući. Ponuditelj može ponuditi druge standarde kvalitete, zaštićena imena, i/ili kataloške brojeve, ukoliko na zadovoljstvo Naručitelja dokaže/demonstrira da je zamjena/„ekvivalent" ili ista ili je superiornija onome navedenom u Tehničkom opisu (Aneks 10).*

Dakle, navod Žalitelja da ponuđeni proizvod za stavku 87. u ponudi izabranog ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo ne odgovara zahtijevanom, odnosno da nije ekvivalentan traženom je netočan i neosnovan.

Žalbeni navod Žalitelja koji se odnosi na podatke saweb stranice je paušalan, jer podaci, koje je dostavio Žalitelj, sa službene web stranice ne mogu poslužiti kao nesporan, odnosno pouzdan dokaz da je cjelokupan proizvođački asortiman proizvođača obuhvaćen datim podacima, da je preuzeti dokument aktualan, važeći, odnosno Žalitelj nije dokazao da se navedeni podaci odnose baš na predloženi UPS uređaj u ponudi izabranog ponuditelja. S obzirom i na činjenicu, da neki ponuditelji mogu svoje proizvode prilagoditi pojedinačnim zahtjevima kupaca.

Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj sa opsegom radne temperature od +5°C do +40°C, a što potvrđuje uputstvom na web stranici proizvođača EATON, te dalje osporavana izjavu proizvođača koju je dostavio izabrani ponuditelja nije osnovan iz razloga što je izabrani ponuditelj dostavio na stranici 164. – 176. ponude tehničku specifikaciju ponuđenog modela UPS uređaja, gdje se na stranici br. 164. navodi podatak o opsegu temperature ambijenta u pogonu UPS-a od 0°C do +40°C. Dostavljena tehnička specifikacija je izdata od strane proizvođača i ažurirana je 08.01.2020. godine sa napomenom da je predmet izmjene bez prethodnog obavještenja od strane proizvođača. Uputstvo koje stoji na web stranici proizvođača EATON je iz 2018. godine, te je za Ugovorno tijelo prihvatljiva tehnička specifikacija koja je dostavljena u sklopu ponude izabranog ponuditelja obzirom da je ista ažurnija gledano po datumima, te će Ugovorno tijelo prije potpisa Izvještaja o izvršenoj usluzi (točka 8.4.10 i 9.9.4 tenderske dokumentacije) provjeriti, jesu li tehničke karakteristike uređaja u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, zahtjevima izmijenjene tenderske dokumentacije i odgovorima na javna pitanja na Portalu agencije za javne nabave. Također, izabrani ponuditelj je na stranici ponude 195.

dostavio izjavu koja je potpisana i opečaćena od strane Eaton Elektrotechnica s.r.o. i kao takva je prihvatljiva za Ugovorno tijelo.
Dakle, prema gore navedenom ponuditelj je ponudio ekvivalentan proizvod istih ili boljih karakteristika, isto je dokazao dostavljenom tehničkom dokumentacijom, što je u skladu s Napomenom iz točke 6.1.1 tenderske dokumentacije: *Standardi izrade, postupci, materijali i oprema, kao i pozivanje na određenu marku ili kataloške brojeve koje is Naručitelj naveo u Specifikacijama/Tehničkom opisu, opisne su prirode i nisu ograničavajući. Ponuditelj može ponuditi druge standarde kvalitete, zaštićena imena, i/ili kataloške brojeve, ukoliko na zadovoljstvo Naručitelja dokaže/demonstrira da je zamjena/ „ekvivalent" ili ista ili je superiornija onome navedenom u Tehničkom opisu (Aneks 10).*
Dakle, navod žalitelja da ponuđeni proizvod za stavku 87. u ponudi Izabranog ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo ne odgovara zahtijevanom, odnosno da nije ekvivalentan traženom je netočan i neosnovan.
Ugovorno tijelo ističe kako je, prema članku 2. stavak (1) točka 2) Zakona: "ugovor o javnoj nabavi usluga, ugovor o javnoj nabavi čiji je predmet nabava usluga iz Aneksa II. Dio A i B, koji su sastavni dio ovog zakona...."
U Aneksu II. DIO A Zakona navedene su kategorije predmeta javne nabave, pa su tako kao kategorija 1 naznačene: "*Usluge održavanja i popravki*".
Ugovorno tijelo nabavlja predmet nabave, radi potrebe obavljanja određene poslovne aktivnosti, odnosno kontinuiteta funkcioniranja ugrađene električne opreme i sistema koje ta oprema podržava.
Prema predmetnoj tenderskoj dokumentaciji točka 6.1.1 predmet nabave je okarakteriziran kao: "*Usluge, koje su predmet nabave obuhvaćaju održavanja i servisiranja opreme: dizel električnih agregata, kontrolnih panela, transfer panela i uređaja za kontinuirano bezprekidno napajanje (UPS-ovi).* Održavanje i servisiranje navedene opreme podrazumjeva *sve radnje u svrhu osiguranja pune funkcionalnosti sistema.* Također pored postojećeg UPS-a planirana je nabava i instalacija novih uređaja za kontinuirano neprekidno napajanje, kao i Stacionarnih akumulator/baterija."
Nabava je označena prema oznaci: "CPV kod iz JRJN: 50532000-3 *Usluge popravaka i održavanja električnih strojeva, aparata i pripadajuće opreme*: Dodatni CPV kod: 31000000-6 *Električne mašine, aparati, oprema i potrepšni materijal, rasvjeta*".
Prema navedenim informacijama se ravnaju svi potencijalni ponuditelji, koji su zainteresirani za predmetnu javnu nabavu, odnosno na osnovu tih informacija potencijalni ponuditelji odlučuju hoće li sudjelovati u javnom nadmetanju ili ne.
Nadalje u točki 8.4.2 tenderske dokumentacije je naglašeno: "Obzirom na prirodu predmeta nabave, a u skladu s člankom 4. stavci (5), (6) i (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH 90/14): "*Ugovorno tijelo nije u mogućnosti definirati točnu količinu, te je količina predmeta nabave određena kao okvirna i navedena je u Obrascu za cijenu ponude za okvirni sporazum, koji je prilog ove tenderske dokumentacije, sa popisom usluga redovnog održavanja i predviđenih mogućih rezervnih dijelova za navedene elektro uređaje, prema katalogu proizvođača, kao i pratećih usluga (radnih sati), predmetne usluge koja će se nabavljati.* U vezi s tim, se *određuje maksimalan iznos sredstava predviđen za okvirni sporazum u iznosu procijenjene vrijednosti nabave (300.000,00 KM bez PDV- a), po jediničnim cijenama dostavljenim u sklopu Obrasca za cijenu ponude - usluge (Aneks 3), s naznakom da sva pojedina plaćanja na temelju okvirnog sporazuma zbirno ne mogu preći utvrđeni maksimalni iznos okvirnog sporazuma."*

Ukupna cijena ponude je samo osnov za vrednovanje ponuda, kako bi se izabrao najpovoljniji ponuditelj, tako što će Komisija za javne nabave usporediti cijene svih sadržajno odgovarajućih (prihvatljivih) ponuda, kako bi se odredila najpovoljnija ponuda i izabrao najpovoljniji ponuditelj s kojim će se sklopiti okvirni sporazum na procijenjenu vrijednost nabave.
Redovno održavanje opreme se vrši prema zahtjevu ovlaštenog predstavnika Naručitelja, dok se popravka opreme vrši prema iskazanim stvarnim potrebama Naručitelja, tokom trajanja okvirnog sporazuma.
Svaka popravka opreme mora biti unaprijed odobrena od strane ovlaštenog predstavnika Naručitelja.
Cijena rezervnih dijelova, potrošnog materijala i dodatne opreme obračunavat će se prema jediničnim cijenama rezervnih dijelova, priloženim u Obrascu za cijenu ponude-usluge - Aneks 3." Nadalje: točkom 8.4.3 tenderske dokumentacije je precizirano: "Obzirom na činjenicu da se korektivno servisiranje predmetne elektro opreme *vrši samo na osnovu nastalih potreba, koje se ne mogu unaprijed odrediti,* te činjenice da je ukupna vrijednost iskazana u ponudi ponuditelja vrijednost prema jediničnim cijenama predviđenih količina usluga redovnog održavanja, nabave i instalacije popratne opreme (rezervnih dijelova) i na osnovu pretpostavljenih mogućih kvarova i zamjene rezervnih dijelova, koji bi mogli biti predmetom popravke, kao i vrijednosti norma sata rada servisera, cijena ponude za *poređenje ponuda* bit će ukupna cijena navedena u Obrascu za cijenu ponude za okvirni sporazum (Aneks 3) i Obrascu za ponudu (Aneks 2). Ova cijena *služi samo za poređenje ponuda da bi se mogao izabrati najpovoljniji ponuditelj,* dok će se okvirni sporazum sa najpovoljnijim ponuditeljem sklopiti na procijenjenu vrijednost nabave."
Prema gore navedenom evidentno je:
da je predmet nabave održavanje i servisiranje opreme: dizel električnih agregata, kontrolnih panela, transfer panela. uređaja za kontinuirano bezprekidno napajanje UPS-ovi;
da Ugovorno tijelo u skladu sa samom prirodom nabave ne može odrediti točne količine, da su količine određene kao okvirne količine nabave, a stvarne količine se određuju kada nastane stvarna potreba za održavanjem ili popravkom opreme;
da se sa izabranim ponuditeljem zaključuje okvirni sporazum na period od tri godine;
da će se plaćanje vršiti na temelju stvarno izvršenih usluga i ugrađenih rezervnih dijelova.
Ponuditeljima je između ostalog naglašeno u točki 9.1.1 tenderske dokumentacije: "*Okvirni sporazum sam po sebi ne utvrđuje ugovor o isporuci bilo čega.* On čak ne obećava da će od ponuditelja biti traženo da nešto isporuči. On samo podrazumjeva da ako Ugovornom tijelu bude potrebno nešto što je predmet okvirnog sporazuma, onda će Ugovorno tijelo pristupiti dotičnom ponuditelju i s njim potpisati pojedinačni ugovor o isporuci određene količine onoga što je predmet okvirnog sporazuma, pod uvjetima koji su utvrđeni u okvirnom sporazumu. *Ponuditelji su upoznati sa ovom činjenicom i istu moraju uvažiti prilikom pripreme ponuda.*"
Vezano za niz navedenih informacija u tenderskoj dokumentaciji, jasno je da će se stvarna vrijednost pruženih usluga i eventualnih rezervnih dijelova određivati prema stvarnim potrebama Ugovornog tijela u pojedinačnim ugovorima zaključenim naknadno na osnovu stvarnih potreba, te nije točan, niti osnovan navod Žalitelja da se predmet nabave trebao okarakterizirati kao robe, te shodno toj kategorizaciji i primijeniti uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Sve navedene činjenice su Žalitelju bile dostupne u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, te je Žalitelj usprkos navodima u točki 9.2 tenderske dokumentacije i Izjavi ponuditelja točka 4. Obrasca za ponudu - Aneks 2, samovoljno zaključio da se radi o nabavi roba, te zaokružio da ne ispunjava preferencijalni tretman domaćeg.
Žalitelj nije postupio u skladu s točkom 5.2 tenderske dokumentacije gdje je između ostalog navedeno: "*Od ponuditelja se očekuje da bude upoznat sa svim pozitivnim zakonskim propisima,*

standardima i tehničkim uvjetima vezanim za predmet nabave, a koji važe u BiH i FBiH. „Ponuditelji su dužni da detaljno prouče ovu tendersku dokumentaciju, sva uputstva, obrasce i ostale uvjete i da postupe po njenim zahtjevima"
Shodno gore navedenom i ovaj žalbeni navod Žalitelja je neosnovan.
Ugovorno tijelo zaključuje kako imajući u vidu gore navedene činjenice da su svi žalbeni navodi Žalitelja neosnovani i netočni, to se ni Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-01.3-6432-20/20 S.L. od 13.01.2021. godine ne može staviti izvan snage, odnosno poništiti, jer je donesena u skladu s Zakonom, pozakonskim aktima i predmetnom tenderskom dokumentacijom. Ne može se uvažiti zahtjev Žalitelja da se donese nova Odluka, kojom se okvirni sporazum dodjeljuje sljedećem ponuditelju koji je dostavio prihvatljivu ponudu, odnosno Žalitelju.
Shodno gore navedenom i ovaj žalbeni navod je u potpunosti neosnovan.
Ugovorno tijelo je cijeneći gore navedeno ocijenilo sve navode iz žalbe neosnovanim, te traži da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine prilikom donošenja Rješenja po žalbi uvaži, uzme u obzir izjašnjenje Ugovornog tijela, te da donese Rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana po svim navodima, te da dodijeli da se postupak može nastaviti i sklopiti okvirni sporazum sa izabranim ponuditeljem.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-310-4/21 od 03.02.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-310-5/21 od 03.02.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se aktom broj SUE-270/21 od 09.02.2021. godine očitovao na žalbu Žalitelja te navodi kako su žalbeni navodi Žalitelja za stavke br. 75., 76., 77. i 80. (akumulatorske baterije) neosnovani i neutemeljeni.
Izabrani ponuditelj ističe kako je za navedene stavke, u sklopu ponude dostavio:
Certifikate o usklađenosti sa IEC standardima Tipske testove
Certifikat o usklađenosti sa EUROBAT 2015
Tehničke kataloge sa tablicama pražnjenja.
Iz prethodno navedene dokumentacije koja je priložene uz ponudu, dokazao je da je njegova ponuda za stavke br. 75., 76., 77. i 80. (akumulatorske baterije) u skladu sa zahtjevima navedenim u Tehničkom opisu (Aneks 10) tenderske dokumentacije, karakteristikama navedenim u Obrascu za cijenu ponude - usluge (Aneks 3) tenderske dokumentacije i u skladu sa odgovorima na pitanja na Portalu javnih nabavi za predmetnu nabavu. Ugovorno tijelo je u svom izjašnjenju na žalbu Žalitelja br. 01-01.3-6432-28/20 S.L. od 29.01.2021. za stavke br. 75., 76., 77. i 80. (akumulatorske baterije) se izjasnilo u skladu sa dostavljenim dokazima u ponudi izabranog ponuditelja, te se u potpunosti slaže sa dostavljenim izjašnjenjem Ugovornog tijela.
Žalbeni navodi Žalitelja za stavke br. 87. (UPS uređaj) su neosnovani i neutemeljeni. Za navedene stavke, u sklopu ponude dostavljeno je:
Tehnički katalog Tehničku specifikaciju
CE certifikat
ISO certifikate
Izjavu proizvođača
Iz prethodno navedene dokumentacije koja je priložene uz ponudu, dokazao je da je ponuda izabranog ponuditelja, za stavku br. 87. (UPS uređaj) u skladu sa zahtjevima navedenim u Tehničkom opisu (Aneks 10) tenderske dokumentacije, karakteristikama navedenim u Obrascu za

cijenu ponude - usluge (Aneks 3) tenderske dokumentacije i u skladu sa odgovorima na pitanja na Portalu javnih nabava za predmetnu nabavu.
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu Žalitelja br. 01-01.3-6432-28/20 S.L. od 29.01.2021. godine, za stavku br. 87. (UPS uređaj), se izjasnilo u skladu sa dostavljenim dokazima u ponudi, te se izabrani ponuditelj u potpunosti slaže sa dostavljenim izjašnjenjem Ugovornog tijela.
Iz prethodno navedenog predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu Eding telecom-a d.o.o. kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj ističe žalbene navode u pogledu neprihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja točnije ističe kako ponuđene baterije za stavke 75. 76., 77., i 80., ne predstavljaju ekvivalentne baterije u odnosu na zahtijevane.
Ugovorno tijelo naglašava značenje pojma "ekvivalent", te navodi kako pojam znači; istoznačan, istovrijedan, jednakovrijedan, jednaka vrijednost, tj. stvar koja je po vrijednosti jednaka drugoj ili ima isto značenje ili isti efekt ili slično, odnosno stvar iste praktične vrijednosti prema drugoj stvari, te pojam "ekvivalent" podrazumijeva jednakovrijedan proizvod, a ne identičan, kako to predočava Žalitelj. Predmetnom tenderskom dokumentacijom u stavkama, gdje se spominje naziv proizvoda i proizvođača i stoji ili "ekvivalent" nije preferiran navedeni proizvod, odnosno nisu diskriminirani drugi proizvođači, čiji proizvodi zadovoljavaju minimum navedenih zahtjeva u Tehničkom opisu - Aneks 10 tenderske dokumentacije.
Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 6.1 tenderske dokumentacije (stranica 4/68 TD) , koja se odnosi na Opis predmeta nabave, te utvrdilo kako je kako je istom, između ostalog, propisano:
„...Ponuđeni aparati/oprema moraju u potpunosti odgovarati zahtijevanim tehničkim i funkcionalnim karakteristikama navedenim u Tehničkom opisu Aneks 10.
Svi ponuđeni uređaji, koji će se isporučiti, tokom održavanja, moraju biti novi, nekorišteni s oznakom tržišnog naziva robne marke/proizvođača, biti prve kvalitete u skladu sa važećim evropskim i drugim međunarodnim standardima, te u svemu odgovarati tehničkim i funkcionalnim specifikacijama /karakteristikama propisanim u ovoj dokumentaciji.
U slučaju nuđenja ekvivalentnih proizvoda, a koji su navedeni u Obrascu za cijenu /u stavkama gdje se spominje proizvođač robe i stoji ili "ekvivalent"/ Ponuditelj pored navedenog proizvoda upisuje naziv ekvivalentnog proizvoda (kolona Naziv i tip proizvoda i naziv proizvođača).
U cilju dokazivanja da ponuđeni ekvivalentni proizvodi odgovaraju traženim, ponuditelj dostavlja dokumentirani dokaz u pisanom obliku, koji se sastoji od detaljnog opisa tehničkih i funkcionalnih karakteristika svake pojedinačne ekvivalentne opreme iz kojih je moguće odrediti ispunjenost zahtijevanih tehničkih i funkcionalnih karakteristika navedenih u Tehničkom opisu (prospekti/katalozi/tehnički dosjei, izvještaji o ispitivanju/ili slične dokumente iz kojih se jasno i nedvosmisleno može zaključiti da ponuđeni ekvivalentni proizvod, uz iste standarde kvalitete, u svemu odgovara SVIM zahtijevanim tehničkim i funkcionalnim karakteristikama navedenim u

Tehničkom opisu (Aneks 10). Obavezno u dokumentu naznačiti/markirati ponuđeni proizvod i zahtijevane funkcionalno-tehničke karakteristike.
Napomena:
Standardi izrade, postupci, materijali i oprema, kao i pozivanje na određenu marku ili kataloške brojeve koje je Naručitelj naveo u Specifikacijama/Tehničkom opisu, opisne su prirode i nisu ograničavajući.
Ponuditelj može ponuditi druge standarde kvalitete, zaštićena imena, i/ili kataloške brojeve, ukoliko na zadovoljstvo Naručitelja dokaže/demonstrira da je zamjena/„ekvivalent" ili ista ili je superiornija onome navedenom u Tehničkom opisu (Aneks 10)."

Također je uvidom u Obrazac za cijenu ponude-usluge - Aneks 3 tenderske dokumentacije (stranica 30/68 TD) pod stavkom 75 zahtijevana je: *"Stacionarna VRLA baterija FT izvedba 12V, 35Ah tehnologija AGM tip 12V38F Power Safe ili ekvivalent*", a uvidom u Tehnički opisi - Aneks 10 (stranica 61/68 TD) utvrđeno je kako su navedene Karakteristike stacionarnih baterija za uređaje neprekidnog napajanja: *"Sve stacionarne baterije moraju biti tehnologije VRLA baterije (ventilom regulirane olovne baterije) u kojima je elektrolit fiksiran u separatom od staklenih vlakana (AGM). Životni vijek svih stacionarnih baterija mora biti „12 + Very Long Life" Eurobat 2015.*
Sve stacionarne baterije trebaju biti dizajnirane za primjenu koje zahtijevaju najviši stupanj sigurnosti i pouzdanosti: Standard IEC 60896-21/22."
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude za stavku 75. ponudio (stranica 9. ponude) bateriju *"Marathon FT M12V35FT* proizvođača *"GNB Exide"*.
Na stranicama 54-58. ponude dostavljen je Novi EUROBAT vodič - Životni vijek GNB VRLA baterija, te na stranicama 59.-88. ponude kataloška dokumentacija za Marathon M-FT baterije, iz kojih je moguće utvrditi da je ponuđena baterija u skladu sa svim zahtijevanim tehničkim karakteristikama:
Stacionarna VRLA baterija - stranica br. 60. ponude.
FT izvedba (prednji priključci) - strana br. 61. i 62. ponude Napon 12V - stranica br. 62. ponude Kapacitet 35Ah - stranica br. 62. ponude.
Tehnologija AGM - stranica br. 61. ponude,
a što odgovara zahtijevanim karakteristikama u Tehničkom opisu - Aneks 10 tenderske dokumentacije.
Na temelju jasno utvrđenog, ovo tijelo zaključuje kako je ponuđena baterija „Marathon FT M12V35FT" izabranog ponuditelja u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama za stavku br. 75., te u potpunosti zadovoljava zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, a navod Žalitelja da ponuđena baterija izabranog ponuditelja ne odgovara u pogledu gabarita i težine, je neosnovan, budući da Ugovorno tijelo nije ni propisivalo zahtjeve po pitanju dimenzija i gabarita tražene baterije. Nadalje, na stranici br. 60. ponude izabranog ponuditelja, u tabelarnom pregledu aplikacija za koje se koriste baterije proizvođača GNB Exide, navedeno je da se baterija Marathon FT može koristiti za UPS, te je i po tom pitanju navod Žalitelja neosnovan.

Također se navod Žalitelja da ponuđena baterija izabranog ponuditelja ne odgovara po pitanju unutrašnjeg otpora, smatra neosnovanim, jer Ugovorno tijelo nije propisivalo zahtjev po pitanju unutrašnjeg otpora baterija, te ta karakteristika nije eliminatorna i nije navedena u tenderskoj dokumentaciji.

Također se zaključuje kako je neosnovan navod Žalitelja da ekvivalentna baterija nije od čistog olova, a što utječe na efikasnost i životni vijek baterije, jer Ugovorno tijelo u Tehničkom opisu nije propisivalo da zahtijevana baterija treba biti od „čistog olova", već je navelo da se zahtjeva VRLA AGM baterija (olovna baterija, ventilom regulirana sa AGM tehnologijom elektrolita) što je izabrani ponuditelj dokazao kataloškom dokumentacijom (stranice 60. i 61. ponude). Zahtjev po pitanju efikasnosti nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, te isti ne može biti ni eliminatoran, a izabrani ponuditelj je Zahtjev po pitanju životnog vijeka, koji je naveden u Tehničkom opisu tenderske dokumentacije (Aneks 10) gdje se zahtjeva baterija životnog vijeka 12+ godina, dokazao dostavljanjem kopije Eurobat 2015 certifikata (stranice 54. - 58. ponude).
Ovo tijelo zaključuje kako je žalbeni navod Žalitelja da ponuđeni proizvod za stavku 75. u ponudi izabranog ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo ne odgovara zahtijevanom, odnosno da nije ekvivalentan traženom je neosnovan, posebno jer je izabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokaze kojim je dokazao da njegov ponuđeni proizvod u potpunosti zadovoljava propisana svojstva, tj. izabrani ponuditelj je postupio u skladu s odredbom točke 6.1.1. tenderske dokumentacije, kojom je između ostalog propisano da ***„Dokaza ekvivalentnosti ponuditelj dostavlja u skladu s člankom 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavama u vidu dostavljanja dokumenta iz kojih se može jasno i nedvosmisleno zaključiti da ponuđeni „ekvivalent" zadovoljava tražena svojstva."***
Slijedom naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog žalbeni navod Žalitelja se smatra **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja za stavku 76., ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuditelja, te utvrdilo kako je u Obrascu za cijenu ponude-usluge (Aneks 3 tenderske dokumentacije list 30/68) pod stavkom 76. propisano: *"Stacionarna VRLA baterija TT izvedba 12V, 45Ah tehnologija AGM tip 12V45 Power Safe ili ekvivalent"*
U Tehničkom opisu (Aneks 10 list 61/68) navedene su Karakteristike stacionarnih baterija za uređaje neprekidnog napajanja: *"Sve stacionarne baterije moraju biti tehnologije VRLA baterije (ventilom regulirane olovne baterije) u kojima je elektrolit fiksiran u separatom od staklenih vlakana (AGM).*
Životni vijek svih stacionarnih baterija mora biti „12 + Very Long Life" Eurobat 2015
Sve stacionarne baterije trebaju biti dizajnirane za primjenu koje zahtijevaju najviši stupanj sigurnosti i pouzdanosti: Standard IEC 60896-21/22."

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude (stranica 9. ponude) za stavku 76. ponudio *"Marathon XL XL12V50"* proizvođača *"GNB Exide"*, a na stranici 28. ponude ponuditelj je dostavio Certifikat o usklađenosti sa: IEC 60896-21,-22; UL 94, IEC 707; ISO 9001 i ISO 14001 firme GNB Industrial Power - EXIDE Technologies GMbH Budingen; Njemačka, kojim *"...GNB Industrial Power, izjavljuje da Marathon XUL- baterije (12V-blokovi sa Cio - Opsegom kapaciteta 14.4 do 90.8 Ah, 6V-blokovi so 118 i 187 Ah i "V-ćelije sa 236 do 618 Ah) ispunjavaju gore navedene međunarodne standarde. Baterije su testirane prema IEC 60896-21, -22..."*
Također je utvrđeno kako je na stranici 41. ponude dostavljena Izjava proizvođača GNB Industrial Power o rezultatima tipskog ispitivanja proizvoda za markirane predložene proizvode Marathon L/XL iz koje je vidljivo da testirani proizvodi zadovoljavaju zahtijevane podatke o testiranju proizvoda u skladu s normom IEC 60896- 21.
Na stranicama 54.-58. ponude dostavljen je Novi EUROBAT vodič - Životni vijek GNB VRLA baterija i na stranicama 89.-118. ponude kataloška dokumentacija za Marathon L/XL stacionarne

baterije iz kojih je moguće utvrditi da je ponuđena baterija u skladu sa svim zahtijevanim tehničkim karakteristikama:
Stacionarna VRLA baterija - stranica br. 90. ponude.
TT izvedba (standardni priključci) - stranica br. 92. ponude.
Napon 12V - stranica br. 92. ponude.
Kapacitet 45Ah (traženo), ponuđeno 50, 4Ah što omogućava veću vremensku autonomiju u napajanju potrošača pri ispadu mrežnog napona - stranica br. 92. ponude.
Tehnologija AGM - stranica br. 91. ponude,
čiji je životni vijek veći od 12 godina, prema EUROBAT 2015 klasifikaciji da je dizajnirana u skladu sa IEC 60896-21/-22, što odgovara zahtijevanim karakteristikama u Tehničkom opisu - Aneks 10 tenderske dokumentacije.
Na temelju jasno utvrđenog činjeničnog stanja i naprijed obrazloženog, ovo tijelo zaključuje kako je u ponudi ponuđena baterija „Marathon XL XL12V50" izabranog ponuditelja u skladu sa propisanim tehničkim specifikacijama za stavku br. 76.
Također se navod Žalitelja da ekvivalentna baterija izabranog ponuditelja ne odgovara u pogledu gabarita i težine, relevantnim za montiranje u okviru UPS-a, smatra neosnovanim, jer tenderskom dokumentacijom nisu propisivani zahtjevi po pitanju dimenzija i gabarita tražene baterije, na stranici br. 90. ponude izabranog ponuditelja, u tabelarnom pregledu aplikacija za koje se koriste baterije proizvođača GNB Exide, jasno je naznačeno da se baterija Marathon XL može koristiti za UPS.
Slijedom naprijed obrazloženog ovo tijelo zaključuje kako je, žalbeni navod Žalitelja da ponuđeni proizvod za stavku 76. u ponudi izabranog ponuditelja ne odgovara zahtijevanom, odnosno da nije ekvivalentan traženom, **neosnovan.**

Žalitelj nadalje ističe kako je Tehničkim opisom traženih uređaja, Ugovorno tijelo u okviru sekcije koja se odnosi na potrebne rezervne dijelove, pod stavkom 77. tražilo „*Stacionarnu VRLA bateriju FT izvedba 12V, 60Ah, tehnologija AGM tip 12V62F Power Safe ili ekvivalent*".
Uvidom u službenu katalošku dokumentaciju baterije 12V62F Power Safe (Prilog 1) lako se može utvrditi da je, između ostalog, širina ove baterije 97 mm, ukupna visina 264 mm, tipična težina 19,2 kg, a unutrašnji otpor 5,98 mO, a ponuđena „ekvivalentna baterija" izabranog ponuditelja za ovu stavku, prema službenoj katalošoj dokumentaciji *(Prilog 2),* između ostalog, ima širinu od 107 mm, visinu od 263 mm, težinu od 23,0 kg i unutrašnji otpor od 7,0 mO.
Dakle, ponuđena baterija, ne samo da ne odgovara traženim specifikacijama u pogledu gabarita i težine, relevantnim za montiranje u okviru UPS-a, nego ni u pogledu traženog unutrašnjeg otpora, koji je veći od zahtijevanog, što utiče na njegove performanse.
Također, uvidom u službenu katalošku specifikaciju za traženu bateriju Power Safe se može utvrditi da se radi o bateriji izrađenoj od čistog olova (TPPL - Thin Plate Pure Lead - (Prilog 1)), za razliku od baterije koju je ponudio izabrani ponuditelj, što u velikoj mjeri utiče na efikasnost i životni vijek baterije.
Žalitelj zaključuje da ponuđena baterija pod stavkom 77. ne predstavlja ekvivalent traženoj bateriji.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja za stavku 77., Ugovorno tijelo se izjašnjava na slijedeći način:
U Obrascu za cijenu ponude-usluge (Aneks 3 tenderske dokumentacije list 30/68) pod stavkom 77. zahtijevana je: *"Stacionarna VRLA baterija FT izvedba 12V, 60Ah tehnologija AGM tip 12V62F Power Safe ili ekvivalent* "

U Tehničkom opisu (Aneks 10 list 61/68) navedene su Karakteristike stacionarnih baterija za uređaje neprekidnog napajanja: *"Sve stacionarne baterije moraju biti tehnologije VRLA baterije (ventilom regulirane olovne baterije) u kojima je elektrolit fiksiran u separatom od staklenih vlakana (AGM).*
Životni vijek svih stacionarnih baterija mora biti „12 + Very Long Life" Eurobat 2015
Sve stacionarne baterije trebaju biti dizajnirane za primjenu koje zahtijevaju najviši stupanj sigurnosti i pouzdanosti: Standard IEC 60896-21/22."

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo kako je ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude (stranica 9. ponude) za stavku 77. ponudio *"Marathon FT M12V60FT* proizvođača *"GNB Exide"*, a na stranici 28. ponude ponuditelj je dostavio Certifikat o usklađenosti sa: IEC 60896-21,-22; UL 94, IEC 707; ISO 9001 i ISO 14001 firme GNB Industrial Power - EXIDE Technologies GMbH Budingen; Njemačka, kojim *„GNB Industrial Power, izjavljuje da Marathon XUL - baterije (12V-blokovi sa Cw Opsegom kapaciteta 14.4 do 90.8 Ah, 6V-blokovi sa 118 i 187 Ah i "V-ćelije sa 236 do 618 Ah) ispunjavaju gore navedene međunarodne standard.*
Baterije su testirane prema IEC 60896-21, -22...",
te na stranici 41. ponude Izjavu proizvođača GNB Industrial Power o rezultatima tipskog ispitivanja proizvoda za markirane predložene proizvode Marathon FT iz koje je vidljivo da testirani proizvodi zadovoljavaju zahtijevane podatke o testiranju proizvoda u skladu s normom IEC 60896-21.
Također je utvrđeno da je na stranicama 54.-58. ponude dostavljen Novi EUROBAT vodič životni vijek GNB VRLA baterija te na stranicama 59.-88. ponude kataloška dokumentacija iz kojih je moguće utvrditi da ponuđena baterija je u skladu sa svim zahtijevanim tehničkim karakteristikama:
Stacionarna VRLA baterija - stranica br. 60. ponude
FT izvedba (prednji priključci) - stranica br. 61. i 62. ponude
Napon 12V - stranica br. 62. ponude
Kapacitet 60Ah (traženo), ponuđeno 59Ah što predstavlja odstupanje koja značajno ne udaljava od zahtijevanih tehničkih karakteristika i koje je prihvaćeno u sklopu odgovora na javno pitanje br. 6 za predmetnu nabavu na portalu Agencije za javne nabave - stranica br. 62. ponude
Tehnologija AGM - stranica br. 61. ponude.
Na osnovu utvrđenog ovo tijelo zaključuje kako je ponuđena baterija „Marathon FT M12V60FT" izabranog ponuditelja u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama za stavku br. 77.

Navod Žalitelja da ekvivalentna baterija izabranog ponuditelja ne odgovara u pogledu gabarita i težine, relevantnim za montiranje u okviru UPS-a, je neosnovan, jer tenderskom dokumentacijom nisu propisani zahtjevi po pitanju dimenzija i gabarita tražene baterije, na stranici br. 60. ponude izabranog ponuditelja, u tabelarnom pregledu aplikacija za koje se koriste baterije proizvođača GNB Exide, navedeno je da se baterija Marathon FT može koristiti za UPS.
Navod Žalitelja da ekvivalentna baterija izabranog ponuditelja ne odgovara po pitanju unutrašnjeg otpora je također neosnovan, jer tenderskom dokumentacijom nije propisivan zahtjev po pitanju unutrašnjeg otpora baterija.
Navod Žalitelja da ekvivalentna baterija nije od čistog olova što dalje utječe na efikasnost i životni vijek baterije je neosnovan, jer tenderskom dokumentacijom nije propisivan uvjet da ponuđena baterija treba biti od „čistog olova" već je navedeno da se zahtjeva VRLA AGM baterija (olovna baterija, ventilom regulirana sa AGM tehnologijom elektrolita) što je izabrani ponuditelj dokazao katalošком dokumentacijom na stranici br. 60. i 61. ponude. Zahtjev po pitanju efikasnosti nije tražen tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj dokazao ispunjenje zahtjeva baterija životnog vijeka 12+ godina, dostavljanjem kopije Eurobat 2015 certifikata na stranici br. 54.-58. ponude, te ovo tijelo zaključuje kako ponuđeni proizvod za stavku 77. u ponudi izabranog ponuditelja odgovara zahtijevanom, odnosno da je ekvivalentan traženom, zbog čega se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim i kao takav odbija.**

Žalitelj nadalje ističe kako karakteristike ponuđenog „ekvivalenta" za stavku 80 u ponudi izabranog ponuditelja, za zahtijevanu bateriju sa terminalom „F2" odnosno širina polnog izvoda na bateriji je „6.35mm", dok baterija S312/7 S (NAS3120007VW0SA) koja je ponuđena kao „ekvivalent" ima terminal „F1" odnosno širinu polnog izvoda na bateriji „4.75mm", zbog čega je prema žaliteljevu mišljenju, ponuđena baterija sa neodgovarajućim konektorom, te kao takva ne može predstavljati ekvivalent za traženu stavku 80.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo pod stavkom 80. propisalo: *„Stacionarnu VRLA bateriju 12V 7,2Ah, tehnologija AGM tip GP1272 F2 CSB ili ekvivalent"*, a uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo utvrđeno je da je ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude (stranica 9. ponude) za stavku 80. ponudio *"Powerfit S300 S312/7S"* ponuditelja *"GNB Exide"*.
Također je utvrđeno kako je na stranicama 141.-156. ponude dostavljena kataloška dokumentacija i tablica pražnjenja za Powerfit S300 stacionarne baterije iz kojih se jasno utvrđuje, da je ponuđena baterija u skladu sa svim zahtijevanim tehničkim karakteristikama:
Stacionarna VRLA baterija - stranica br. 142. ponude Napon 12V - stranica br. 142. ponude Kapacitet 7,2Ah - stranica br. 142. ponude
Tehnologija AGM - elektrolit fiksiran u obliku staklenaste materije (prijevod značenja Absorbent Glass Mat - AGM) - stranica br. 142. ponude.
Na temelju utvrđenog ovo tijelo zaključuje kako je ponuđena baterija „Powerfit S300 S312/7 S" izabranog ponuditelja u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama za stavku br. 80., te se i navod Žalitelja da ekvivalentna baterija izabranog ponuditelja ne odgovara u pogledu terminala i širine polnog izvoda, je također neosnovan, jer tenderskom dokumentacijom nije propisivan zahtjev po pitanju terminala i širine polnog izvoda, a obzirom, da se spojni materijal standardno isporučuje uz nove baterije, te je isto zahtijevano tenderskom dokumentacijom na stranici 61./68. gdje je navedeno *„Uz baterije se isporučuje odgovarajući stalak za smještaj baterija i spojni materijal* U", ovo tijelo zaključuje kako zahtjev u pogledu terminala i širine polnog izvoda ne može biti eliminatoran, jer baterije imaju *odgovarajući stalak za smještaj baterija i spojni materijal.*
Slijedom naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog, žalbeni navod Žalitelja da ponuđeni proizvod za stavku 80. u ponudi izabranog ponuditelja ne odgovara zahtijevanom u tenderskoj dokumentaciji, odnosno da nije ekvivalentan traženom, ovo tijelo smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo je u okviru sekcije koja se odnosi na potrebne rezervne dijelove, pod stavkom 87. tražilo UPS 3/3 - On line dvostruka konverzija, 40 kVA/36kW, a u ponudi izabrani ponuditelj je ponudio uređaje koji ne mogu predstavljati ekvivalent traženim uređajima, iz razloga što ne odgovaraju tehničkim karakteristikama koje su jasno definirane.
Žalitelj nadalje ističe kako je uvidom u tehničke specifikacije ponuđenog „ekvivalentnog" UPS-a, kod navedenih karakteristika utvrdio značajna odstupanja, kako slijedi:
Ulaz

• Tolerancija napona minimalno: 195-276VAC (138-276VAC pri 50% opterećenja) - Dakle, izabrani ponuditelj je ponudio uređaj sa manjim rasponom tolerancije napona od tražene (180-264V).
• Distorzija struje: <3% - Dakle, izabrani ponuditelj je ponudio uređaj sa distorzijom struje manjom, ali ne i jednakom 3, što je traženo tehničkim opisom.
Izlaz
Nominalna snaga: 50kVA - Dakle, izabrani ponuditelj je ponudio uređaj koji odstupa od tražene nominalne snage (40kVA).
Aktivna snaga: 50kW - Dakle, izabrani ponuditelj je ponudio uređaj koji odstupa od tražene aktivne snage (36kW).
Faktor snage pri punom opterećenju: 1 - Dakle, izabrani ponuditelj je ponudio uređaj koji odstupa od tražene vrijednosti faktora snage pri punom opterećenju (0,99).
Distorzija napona: < 1% sa linearnim opterećenjem i < 5% sa nelinearnim opterećenjem - Dakle, izabrani ponuditelj je ponudio uređaj sa distorzijom napona manjim, ali ne i jednakim 1 uz linearno opterećenje, odnosno manjim, ali ne i jednakim 5 uz nelinearno opterećenje, što je traženo tehničkim opisom
Bypass
Tolerancija napona (Ph-N): min. -15% / min +10%, što je izabrani ponuditelj dokazao navodnom izjavom proizvođača. Međutim, uvidom u Korisničko i instalacijsko uputstvo (Prilog 7), *dostupno na službenoj Internet stranici proizvođača EATON (https://www.eaton.com/content/dam/eaton/products/backup-power-ups-surge-it-power-distribution/backup-power-ups/eaton-93pm-ups/eaton-93pm-ups-30-250-kva-user-s-and-installation-guide.pdf) na stranicama od 112. do 115. tolerancija napona je definirana u rasponu od -10% do +10%. Dakle, činjenica da informacije iz službene tehničke dokumentacije odstupaju od informacija iz navodne izjave, izaziva razumnu sumnju u vjerodostojnost sadržaja potvrde kojom su navodna svojstva „dokazana".*
Preopterećenje: <125% trajno. Dakle, izabrani ponuditelj je ponudio uređaj sa mogućim preopterećenjem manjim od 125%, ali ne i jednakim 125%, što je traženo tehničkim opisom.
Opće
• Radna temperatura 0°C do +40°C, što je izabrani ponuditelj dokazao navodnom potvrdom proizvođača. Međutim, uvidom u Korisničko i instalacijsko uputstvo (Prilog 7), dostupno na službenoj internet stranici proizvođača EATON, radna temperatura je definirana u rasponu od +5°C do +40°C. Dakle, činjenica da informacije iz službene tehničke dokumentacije odstupaju od informacija iz navodne ponude, izaziva razumnu sumnju u vjerodostojnost sadržaja potvrde kojom su navodna svojstva „dokazana".

Uvidom u tendersku dokumentaciju, u Obrascu za cijenu ponude-usluge (Aneks 3 tenderske dokumentacije (stranica 30/68 TD) za stavku 87., propisano je: *"'VPS 3/3 On line dvostruka konverzija, 40kVA/36kWspecifikacija prema tehničkom opisu*", a u tehničkom opisu za stavku 87., Ugovorno tijelo je, između ostalog, propisalo sljedeće karakteristike:
Ulaz
Tolerancija napona minimalno: 180 - 264V
Distorzija struje: THDI < 3%
Izlaz
Nominalna snaga: 40kVA
Aktivna snaga: 36kW
Faktor snage pri punom opterećenju: 0,99

Distorzija napona: <1% sa linearnim opterećenjem i <5% sa nelinearnim opterećenjem
Bypass
Tolerancija napona (Ph-N): min. -15% / min +10%
Preopterećenje: 125% min 60 min.
Opšte
Radna temperatura 0°C do+40°C

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude (stranica 9. ponude) za stavku 87. ponudio *"93PM, 93PM 50 kW "Eaton"*, a na stranicama 159.-196. ponude dostavljena je kataloška dokumentacija, tehnička specifikacija, certifikati i službena izjava proizvođača za ponuđeni model UPS-a Eaton 93PM 50kW, te se zaključuje kako je ponuđeni model UPS-a 93PM 50kW izabranog ponuditelja u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i u skladu sa odgovorima Ugovornog tijela na javna pitanja na Portalu javnih nabava.
Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio model UPS-a sa manjim rasponom tolerancije napona od tražene (180 - 264V), nije osnovan obzirom da je Ugovorno tijelo zahtjev po pitanju zahtijevane snage UPS uređaja odredilo prema očekivanoj maksimalnoj potrošnji od 40 kVA / 36 kW i na toj snazi zahtijevalo toleranciju ulaznog napona od 180 - 264V. Općenito tolerancija ulaznog napona ovisi od trenutnog opterećenja UPS-a, tako da ponuđeni model UPS-a „93PM 50kW" izabranog ponuditelja ima toleranciju napona 138-276V pri 50% opterećenja (25kVA/25kW) i 195.5-276V pri 100% opterećenja (50kVA/50kW), što se može proračunati iz dostavljenog kataloga UPS-a na stranici br. 160. ponude izabranog ponuditelja, jer su u katalogu odstupanja navedena u postocima u odnosu na nazivni napon od 230V. Kako je očekivana maksimalna potrošnja 40kVA/36kW, to znači da ponuđeni model UPS-a ima toleranciju napona od 172.5-276V pri maksimalnom očekivanom teretu što je potvrđeno dostavljanjem službene izjave proizvođača Eaton na stranici broj 194. i 195. ponude izabranog ponuditelja. Tolerancija napona 172.5-276V od UPS-a „93PM 50kW" pri maksimalnoj očekivanoj potrošnji od 40 kVA obuhvaća zahtijevane granice tolerancije napona 180-264V, te se navod Žalitelja smatra neosnovanim.
Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj sa distorzijom struje manjom ali ne i jednakom od 3% kao što je traženo tehničkim opisom je neosnovan iz razloga što je Ugovorno tijelo u Tehničkom opisu (Aneks 10 izmijenjeni list tenderske dokumentacije) navelo da je prihvatljiv UPS uređaj koji ima distroziju struje manju ILI jednaku (<) od 3%, a ne manju i jednaku, kao što navođeni matematički količinski simbol tumači Žalitelj, te su prihvatljivi UPS uređaji koji imaju ulaznu distroziju struje manju ILI jednaku 3%. Izabrani ponuditelj je ponudio model 93PM 50kW čija je ulazna distorzija manja od 3%, dokaz stranica br. 160. ponude izabranog ponuditelja, što je tehnički bolja karakteristika u odnosu na zahtijevanu, te je kao takva prihvatljiva za Ugovorno tijelo, zbog čega se i ovaj navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj koji odstupa od tražene nominalne snage (40kVA) je također neosnovan, jer je prihvatljiv zahtjev po pitanju snage UPS uređaja na osnovu očekivane maksimalne potrošnje (40kVA/36kW). UPS „93PM 50kW" sa nominalnom snagom, većom od maksimalne očekivane potrošnje, jer sa snagom koja je veća od maksimalne očekivane potrošnje mogu se napojiti svi potrošači, uz postojanje određene rezerve za slučaj neplaniranog povećanja potrošnje u budućnosti, zbog čega je i ovaj navod Žalitelja neosnovan.
Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj koji odstupa od tražene aktivne snage (36kW) je neosnovan, jer je prihvatljiv postavljeni zahtjev po pitanju snage UPS uređaja na osnovu

očekivane maksimalne potrošnje (40kVA/36kW), UPS „93PM 50kW" sa aktivnom snagom većom od maksimalne očekivane potrošnje, jer sa snagom koja je veća od maksimalne očekivane potrošnje mogu se napojiti svi potrošači, uz postojanje određene rezerva za slučaj neplaniranog povećanja potrošnje u budućnosti.

Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj koji odstupa od tražene vrijednosti faktora snage pri punom opterećenju nije osnovan, jer je u tehničkom opisu (Aneks br. 10 izmijenjene tenderske dokumentacije) navedeno da se zahtjeva faktor snage pri punom opterećenju od 0,99 na ULAZU. Izabrani ponuditelj je ponudio model UPS-a „93PM 50kW" i dostavio tehnički katalog, iz kojeg je moguće utvrditi, i to na stranici ponude br. 160. izabranog ponuditelja, da je ULAZNI faktor snage 0,99. Faktor snage 1 koji navodi Žalitelj se odnosi na IZLAZNI faktor snage ponuđenog UPS-a modela izabranog ponuditelja, a i ovaj podatak se nalazi na stranici br. 160. ponude.

Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj sa distorzijom napona manjom ali ne i jednakom od 1% uz linearno opterećenje, odnosno manjem, ali ne i jednakim od 5% uz nelinearno opterećenje kao što je traženo tehničkim opisom je neosnovan iz razloga što je Ugovorno tijelo u tehničkom opisu (Aneks 10 izmijenjene tenderske dokumentacije) navelo da je prihvatljiv UPS uređaj koji ima distroziju napona manju ILI jednaku od 1% uz linearno opterećenje odnosno manju ILI jednaku 5% uz nelinearno opterećenje, a ne manju i jednaku distorziju napona kao što navodi Žalitelj, te su prihvatljivi UPS uređaji koji imaju ulaznu distroziju napona manju ILI jednaku od 1% uz linearno opterećenje odnosno manju ILI jednaku od 5% uz nelinearno opterećenje.

Utvrđeno je kako je izabrani ponuditelj ponudio model 93PM 50kW čija je ulazna distorzija napona manja od 1% uz linearno opterećenje, odnosno manja od 5% uz nelinearno opterećenje, dokaz stranica br. 160. ponude izabranog ponuditelja, što je tehnički bolja karakteristika u odnosu na zahtijevanu, te je kao takva prihvatljiva za Ugovorno tijelo.

Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio UPS uređaj sa tolerancijom -10% do +10%, a što potvrđuje uputstvom na web stranici proizvođača EATON, te dalje osporava izjavu proizvođača, koju je dostavio izabrani ponuditelj, je također neosnovan iz razloga što je izabrani ponuditelj dostavio na stranici 164. – 176. ponude tehničku specifikaciju ponuđenog modela UPS uređaja, gdje se na stranici br. 168. navodi podatak o toleranciji ulaznog napona bajpasa od -15% do +10%.

Navod Žalitelja o podacima sa web stranice ponuditelja je paušalan, jer sami podaci na web stranici ponuditelja ne mogu poslužiti kao nesporan, odnosno pouzdan dokaz, iz razloga što podaci mogu biti zastarjeli, što su podaci podložni izmjenama, kao i iz razloga što proizvođač, svojim pouzdanim kupcima, može nadograditi, odnosno prilagoditi standardne proizvode zahtijevanim karakteristikama i slično.

Za ovo tijelo su nepouzdani, neprovjereni podaci sa web stranica, a prihvatljiva je tehnička specifikacija koja je dostavljena u sklopu ponude izabranog ponuditelja obzirom da je ista ažurnija, te ovo tijelo smatra vjerodostojnim i prihvatljivim podatke koje je izabrani ponuditelj dostavio na stranici ponude 195., u izjavi koja je potpisana i opečaćena od strane Eaton Elektrotechnica s.r.o.

Navod Žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio model UPS-a sa dozvoljenim preopterećenjem manjim <125% trajno na bajpasu, nije osnovan obzirom da je tenderskom dokumentacijom zahtjev po pitanju zahtijevane snage UPS uređaja određen prema očekivanoj maksimalnoj potrošnji od 40 kVA / 36 kW i na toj snazi zahtijevalo toleranciju preopterećenja na bajpasu. Obrzirom da je maksimalna očekivana snaga potrošnje 40kVA, to znači da zahtijevano preopterećenje na bajpasu od 125% iznosi 50kVA.

Utvrđeno je kako je izabrani ponuditelj ponudio model UPS-a „93PM 50kW" čija je nazivna izlazna snaga 50kVA, koji ima mogućnost preopterećenja <125% (stranica br. 160. ponude izabranog ponuditelja) u odnosu na 50 kVA, tj. ukupno dozvoljeno preopterećenje na bajpasu

iznosi <62,5 kVA što je više od zahtijevanog 50kVA tehničkim opisom (Aneks 10 izmijenjene tenderske dokumentacije).
Ovo tijelo upućuje kako je izabrani ponuditelj ponudio ekvivalentan proizvod istih ili boljih karakteristika, isto je dokazao dostavljenom tehničkom dokumentacijom, što je u skladu s Napomenom iz točke 6.1.1 tenderske dokumentacije:
„standardi izrade, postupci, materijali i oprema, kao i pozivanje na određenu marku ili kataloške brojeve koje je Naručitelj naveo u Specifikacijama/Tehničkom opisu, opisne su prirode i nisu ograničavajući. Ponuditelj može ponuditi druge standarde kvalitete, zaštićena imena, i/ili kataloške brojeve, ukoliko na zadovoljstvo Naručitelja dokaže/demonstrira da je zamjena/„ekvivalent" ili ista ili je superiornija onome navedenom u Tehničkom opisu (Aneks 10)."
Ovo tijelo zaključuje kako je neosnovan navod Žalitelja da ponuđeni proizvod za stavku 87. u ponudi izabranog ponuditelja ne odgovara zahtijevanom u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo pogrešno primijenilo odredbe Zakona o javnoj nabavi, kao i odredbe podzakonskih akata, prilikom ocjenjivanja preferencijalnog tretmana domaćeg, jer je prema njegovu mišljenju, a na osnovu tehničke specifikacije traženih roba i usluga, udio vrijednosti roba, kao rezervnih dijelova, značajno veći u odnosu na tražene usluge, što se potvrdilo i kroz sve dostavljene ponude, jasno je da se ova nabava ima smatrati nabavom roba, te da se u odnosu na tu činjenicu imaju primjenjivati i odredbe koje se odnose na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Ugovorno tijelo ističe kako je, prema predmetnoj tenderskoj dokumentaciji točka 6.1.1 predmet nabave okarakteriziran kao: *"Usluge, koje su predmet nabave obuhvaćaju održavanja i servisiranja opreme: dizel električnih agregata, kontrolnih panela, transfer panela i uređaja za kontinuirano bezprekidno napajanje (UPS-ovi).* Održavanje i servisiranje navedene opreme podrazumjeva *sve radnje u svrhu osiguranja pune funkcionalnosti sistema.* Također pored postojećeg UPS-a planirana je nabava i instalacija novih uređaja za kontinuirano neprekidno napajanje, kao i Stacionarnih akumulator/baterija."
Nabava je označena prema oznaci: "CPV kod iz JRJN: 50532000-3 *Usluge popravaka i održavanja električnih strojeva, aparata i pripadajuće opreme*: Dodatni CPV kod: 31000000-6 *Električne mašine, aparati, oprema i potrepšni materijal, rasvjeta*".
Prema navedenim informacijama se ravnaju svi potencijalni ponuditelji, koji su zainteresirani za predmetnu javnu nabavu, odnosno na osnovu tih informacija potencijalni ponuditelji odlučuju hoće li sudjelovati u javnom nadmetanju ili ne.

Ovo tijelo je uvidom u točku 9.2.4. tenderske dokumentacije (stranica 17/68 TD) utvrdilo kako Ugovorno tijelo propisalo da su ponuditelji u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg dužni dostaviti: **Izjavu kojom potvrđuju da najmanje 50% radne snage za izvršavanje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.**
Uvidom u cjelokupan spis ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelja dostavio zahtijevanu izjavu, te potvrdio da se na njegovu ponudu primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, dok se Žalitelj u svojoj ponudi jasno izjasnio da ne ispunjava preferencijalni tretman domaćeg, te ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno cijenilo dostavljene izjave o preferencijalnom tretmanu domaćeg, tj. pravilno je na izabranog ponuditelja primijenilo preferencijalni tretman domaćeg, pravilno ga naznačilo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-6432-19/20 S.L- od 10.01.2021. godine, te prilikom provedbe e-aukcije pravilno uračunalo i primijenilo preferencijal, te na kraju donijelo pravilnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Ovo tijelo također napominje kako je Žalitelj propustio uložiti žalbu na odredbu tenderske dokumentacije u pogledu primjene preferencijalnog tretmana domaćeg, ukoliko je smatrao da je ista nezakonita, a ne sada u kasnijoj fazi isticati da ista nije zakonita jer, se prema njegovu mišljenju u konkretnom slučaju radi o nabavi roba, a ne o nabavi usluga, pa je stoga prema njegovu mišljenju odredba točke 9.2. tenderske dokumentacije nezakonita.
Ovo tijelo napominje kako je odredbom članka 101. stavak (6) Zakona o javnim nabavama propisano da Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.
Slijedom naprijed obrazloženog i ovaj žalbeni navod Žalitelja ovo tijelo smatra neosnovanim.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis jasno utvrdilo činjenično stanje, te zaključuje kako su žalbeni navodi, kao i žalba u cijelosti neosnovani, te Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-01.3-6432-20/20S.L. od 09.12.2020. godine ostaje na snazi, a Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Eding telecom d.o.o. Sarajevo
- JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar
- Energoinvest-SUE d.d. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*